



CRONOGRAMA PRIMER CUATRIMESTRE 2020

HISTORIA LATINOAMERICANA (CICERCHIA)

CARRERA DE CIENCIA POLÍTICA

GUIA DE LECTURA

Alan Knight, “México, c. 1930-1946” en Leslie Bethell (ed.). *Historia de América Latina*, (Barcelona, Cambridge University Press- Crítica, 1998), vol. 13, pp.13-83

Introducción al populismo mexicano, el caso del Cardenismo y la década del ‘30

El siguiente capítulo, se centra en el México post revolucionario entre la crisis del ‘30 y el cierre de la segunda guerra. Este periodo se caracterizó por una fortísima radicalización de las políticas estatales y una recuperación del contenido campesino, obrerista y antimperialista, que había caracterizado a parte de los discursos revolucionarios durante la etapa más crítica, que habían sido desplazados durante los veinte por un alineamiento de las políticas en pos de recuperar el desarrollo capitalista y la centralización del propio Estado. El populismo radicalizado, en el caso mexicano se lo conoció bajo el nombre del Cardenismo. Su desarrollo implicó una profunda movilización política y una compleja articulación con el propio Estado.

La radicalización política, económica y social, que llevo adelante el cardenismo, supuso aspectos tales como una profunda reforma agraria, que hasta ese momento se había desarrollado con un ritmo desigual y de forma moderada, la nacionalización de importantes sectores de la economía, dentro de los cuales destacó el de la industria petrolera, hasta ese momento principalmente en manos de capitales norteamericanos –y en menor medida, ingleses- y la reformulación de las políticas de masas, incluyendo el rol y el partido de estado.

El texto de Knight es un texto de síntesis. En este sentido, a diferencia de otros trabajos y libros del autor, las cuestiones teóricas, no se presentan tan explícitamente, sino que aparecen más bien sugeridas, entremezcladas con la propia narrativa. Cuestiones tales como la fortaleza del Estado revolucionario, la capacidad de agencia de los distintos sectores sociales y otros temas, se presentan dentro del relato general.



Hay una serie de problemas que el autor ha destacado al momento de pensar el desarrollo del cardenismo que merecen ser tenidas en cuentas al momento de recuperar la propia narrativa. Uno de los temas centrales que va a recorrer el texto está relacionado con la problemática respecto de las metas y las políticas aplicadas, en el sentido de pensar en las mismas y en su capacidad o no de ruptura con los lineamientos que las precedieron. Es decir, interrogarse respecto de la medida de discontinuidad o no con el proyecto estatal emanado de la propia revolución en los '20. En este sentido es necesario recuperar otra problemática, ligada a lo anterior, pero autónoma, referida a la movilización política de los sectores populares. Concretamente el lugar que las mismas ocupan. Si deben ser pensadas a partir de la incorporación de estas en las políticas de estado y al Estado mismo o bien ser pensadas desde la capacidad para moldear los procesos, es decir, su capacidad de autonomía y negociación con el propio estado. Esto abre la posibilidad de cuestionarse respecto de las políticas de reparto agrario, expropiaciones y nacionalizaciones respondieron a una plataforma política derivada del núcleo duro del estado o de los elencos gubernamentales o bien fueron impuestos por la coyuntura, donde la dinámica social potenció o fue condición necesaria para esa radicalización política. De esta cuestión, se enlaza un aspecto ligado de manera teórica más general, a la fortaleza o no de los estados populistas, en el sentido de lograr cambios sustantivos en las dinámicas económicas y sociales. En el caso del capítulo seleccionado, estas cuestiones, como dijimos anteriormente, se presentan de una manera menos explícita, sugerida, pero posible de leer a lo largo del texto.

El ascenso del Cardenismo, supuso, en el contexto de los años '20, un proceso, para algunos autores, inacabado de institucionalización, en el sentido de un fortalecimiento estatal, y de una inclusión en esta dinámica estatal de los conflictos sociales y políticos, fortaleciendo la capacidad de árbitro del propio estado. La cuestión de la continuidad o ruptura con el proceso previo, implicó debates historiográficos profundos a lo largo de las décadas del 70 y siguientes. A modo de síntesis mencionaremos algunas cuestiones, para luego intentar contextualizar la perspectiva de Knight, en una panorámica más general.

Como punto de partida, podríamos mencionar la mirada que se transmitió desde el propio Estado mexicano a lo largo del SXX. Esta mirada, subrayaba la idea de continuidad, en un sentido casi acumulativo. El proceso revolucionario, necesitaba transitar una serie de etapas, que serían que serían la precondición de las siguientes. Es decir, que, en esta mirada estatal, el desarrollo del cardenismo implicaría la consumación de una agenda



profundamente reformista que anidaría en el seno del estado. La condición necesaria para su consumación, sería la etapa previa de institucionalización de los años veinte. Esta perspectiva, que enfatizaba la idea de la continuidad, fue duramente criticada desde distintos ángulos durante los años '70. Desde algunas lecturas marxistas, contrariamente a la mirada estatal, el cardenismo supondría antes que una continuidad, una ruptura con el pasado y una recuperación de un sendero reformista y potencialmente revolucionario de transformación profunda de la sociedad. Los años veinte, en manos de los sonorenes, serían una desviación y una anulación del contenido revolucionario. De esta manera, el cardenismo, en palabras de A Gilly representaría una segunda oleada revolucionaria y cristalización de las demandas populares.

También desde perspectivas marxistas, pero partiendo de algunos debates en torno a la naturaleza del Estado capitalista, también en los '70 se propusieron miradas críticas respecto del Estado cardenista. En autores como Arnaldo Córdova, se presentaban miradas estatistas. El Estado posrevolucionario era visto como una suerte de Estado Bonapartista, al servicio de la burguesía, un estado por encima de las clases sociales, que podía proponer el sometimiento de las distintas clases en pos de su propio despliegue. En otras perspectivas, más instrumentalistas del Estado, el mismo era presentado sometido y casi capturado por la burguesía. En este sentido, las políticas más audaces que suponían un enfrentamiento con facciones de la burguesía e incluso con las compañías petroleras extranjeras debían ser interpretadas en un marco global de despliegue del propio capitalismo mexicano. El radicalismo político tendría, en esta perspectiva como fin, la reducción o anulación de la autonomía campesina y obrera, dentro del contexto mexicano.

Desde un planteo que, siguiendo un lineamiento clasista, pero con una mirada distinta del Estado, no instrumentalista, Nora Hamilton, siguiendo los debates de Miliband-Poulantzas propone entenderlo más como una articulación, que como una cosificación. De esta manera, el estado respondería más a una lógica en el sostenimiento del sistema capitalista, manteniendo una autonomía relativa de las clases sociales, lo que le permitiría, en determinados casos confrontar con determinados segmentos de la burguesía. En esta mirada, no aparece el rasgo de la cooptación y el sometimiento de los distintos grupos subalternos de una manera tan marcada y menos la idea de manipulación. Las expropiaciones o los cambios en la estructura agraria, respondería, en esta mirada, a una necesidad del propio desarrollo capitalista.



Por fuera del marxismo, desde posturas revisionistas, y en consonancia con otras miradas ya mencionadas respecto de la propia revolución, el cardenismo sería también interpretado como la última etapa del avance del Estado sobre la sociedad civil. Desde un análisis, como decíamos, que prescinde de una mirada clasista, se interpreta al cardenismo dentro de un movimiento de larga duración cuya característica central sería la expansión del Estado. Las distintas políticas emanadas desde el Estado, la reforma agraria, las leyes laborales, la expansión de la educación etc. Deberían ser interpretadas bajo esta mirada, serían instrumentos estatales de incorporación y subordinación de los distintos grupos sociales. Sería una profundización en las políticas de control social, antes que reformas progresistas. Al colocar a todos los sectores sociales bajo el ala de la intervención estatal los distintos grupos perderían de forma definitiva los márgenes de autonomía que habían mantenido hasta entonces.

Pese a las diferencias señaladas, estas perspectivas, partían de un punto en común. Se pensaba, por una parte, al Estado mexicano, excesivamente consolidado y fuerte – algo puesto en discusión en los nuevos acercamientos respecto del populismo en general y del caso mexicano en particular- y un rol pasivo de los sectores populares. Estos últimos eran vistos o bien como depositarios, no protagonistas, de las políticas estatales o bien como víctimas de estas mismas políticas, en las miradas revisionistas.

En este sentido, Knight propone a partir de las preguntas iniciales, por un lado entender al propio Estado de una manera más porosa y más como escenario de disputas, menos fuerte y por otro, recuperando las dinámicas políticas, entre los sectores populares, elencos gubernamentales y Estado. De esta forma, las políticas emanadas desde el propio Estado, deberían ser interpretadas como el resultado de múltiples acciones, donde la movilización e intervención de los sectores subalternos serían fundamentales en el moldeado de los resultados finales.

Preguntas orientadoras:

- 1) Caracterice el contexto social y político de fines de los años '20 e inicios de los '30 a partir de las nociones de movilización política y social, y los procesos inconclusos de cooptación y subordinación de los sectores obreros y campesinos al estado. ¿En qué sentido puede interpretarse al Maximato como un proceso de institucionalización



como emergente y no concluido? ¿Cuál es la relación entre Estado nacional, estados regionales, movilización política y establecimiento de bases políticas regionales?

- 2) ¿Qué impactos tuvo la crisis del '30 en México, tanto en el sector exportador como en los sectores populares y campesinos menos ligados al mercado? ¿Qué cambios supuso en el proceso inicial de industrialización liviana? ¿Cómo impactó sobre la movilización obrera? ¿Por qué el autor diferencia la crisis del sistema político mexicano del contexto de crisis global de los '30?
- 3) Señale y describa las principales líneas de tensión hacia dentro del Partido de Estado y dentro de la llamada familia revolucionaria. ¿Qué lugar ocupa la movilización vacante de obreros y campesinos, en la estrategia de Cárdenas, al momento de confrontar con el Callismo en el poder?
- 4) Reforma agraria. Caracterice los principales rasgos de la reforma agraria cardenista, en las políticas aplicadas, proyecciones y dimensión del reparto y contrástelas con los proyectos sonorenses en los años '20. Analice las dimensiones en tanto estrategia socio económica ejidal y la construcción de una base política propia por parte de Cárdenas. Resultados e implementación. Rol de la movilización campesina en la modulación del proceso de reparto de tierras. Casos.
- 5) ¿Qué cambios se producen en la articulación de la llamada "Educación Socialista"? ¿Qué diferencias puede establecer con su antecesora Educación Racionalista implementada por Calles y Obregón? ¿Qué diferencias puede establecer respecto del lugar del anticlericalismo en la década del 20 y la del 30? ¿Qué rol tienen los maestros en la organización social, articulación de proyectos colectivos? Resultados.
- 6) Analice el proceso de centralización estatal a partir de la aplicación de las políticas agraristas, indigenistas y la expansión de la educación rural.
- 7) Desarrolle el conflicto desatado entre las compañías petroleras y el Estado, que posteriormente derivará en la expropiación de la industria. ¿Qué roles jugaron la creciente movilización sindical como las posturas empresarias? ¿Qué papel jugaron las negociaciones con Washington? Oponga las políticas de expropiación en la industria petrolera y la de los FFCC y otros sectores económicos.
- 8) ¿Qué cambios se producen dentro del campo sindical? ¿Cómo se resuelve la tensión entre la centralización estatal y la aspiración a la autonomía sindical de las centrales obreras?



- 9) Desarrolle los cambios que se producen en la estructura del Partido de la Revolución, y la mutación desde un partido de la elite revolucionaria a un partido corporativo de masas. ¿Cómo se aspira a incorporar a las masas campesinas, obreras y de los sectores medios?
- 10) La Guerra Civil Española. Analice los impactos de la misma en los alineamientos de los sectores medios urbanos. ¿Cómo reconfigura la política las adhesiones a las distintas facciones en disputa?
- 11) Analice el contexto previo al inicio de la Segunda Guerra y el acercamiento de posiciones con los EUA.
- 12) Desarrolle el proceso de agotamiento de la fase más radicalizada del cardenismo contextualizándola dentro de los cambios sociodemográficos resultantes del crecimiento urbano, de los sectores medios, y del proceso de industrialización liviana de fines de los '30.
- 13) Prácticas políticas. ¿Qué cambios señala el autor respecto de la inviabilidad de las políticas insurreccionales? Articule el fracaso de estos levantamientos con el proceso de institucionalización y centralización estatal.
- 14) Describa el escenario electoral en la transición al nuevo mandato de Ávila Camacho, la fragmentación política, los desplazamientos de los discursos políticos y las bases del nuevo entendimiento con los EUA.